

## Zastupničko pitanje , zastupnik u Skupštini KS Aljoša Čampara

Na osnovu člana 211. i 212. Poslovnika o radu Skupštine Kantona Sarajevo podnosim sljedeće zastupničko pitanje:

Obrzirom da su se u javnosti pojavile oprečne informacije u vezi sa privrednim društvom Termalna Rivijera Ilidža čiji je suvlasnik i suosnivač Kanton Sarajevo, a koje govore o tome da se na zemljištu koje je ugovorom o zajedničkom ulaganju dodjeljeno na korišćenje u svrhu izradnje banjско-lječilišnog kompleksa, navodno grade stambene zgrade od strane trećih lica, želim postaviti sljedeće zastupničko pitanje nadležnim institucijama sistema vlasti u Kantonu Sarajevo, jer smatram da ova Skupština treba znati pravo stanje u privrednom društvu čiji je suosnivač i suvlasnik.

- Kako je moguće da je Skupština Kantona Sarajevo donijela Odluku o neprihvatanju ponude Terme Čatež kada ta ponuda navodno nije bila u skladu sa Ugovorom o osnivanju D.O.O. Terme Ilidža, tj. sa članom 24. Ugovora koji propisuje da je uslov za prenos udjela tek **nakon završetka investicije**, a navodno da investicija nikada nije završena, te kako je Skupština Kantona donijela Odluku iako za istu nije dobila mišljenje Pravobranilaštva KS, koje je umjesto mišljenja koje je dužno dati po zakonu, dalo izjašnjenje u formi informacije, ma šta to značilo? (pitanje upućeno Skupštini KS, Vladi KS i Pravobranilaštvu KS).

- Da li je Vlada prije utvrđivanja prijedloga o neprihvatanju ponude firme Terme Čatež izvršila analizu ili pribavila informaciju u kojoj mjeri je investicija realizirana tj. u kojoj mjeri su izvršene obavze suosnivača iz ugovora o zajedničkom ulaganju, te da li je izvršena ikakva ekonomska procjena ove ponude??? (pitanje upućeno Vladi KS)

- Kanton Sarajevo je suvlasnik i suosnivač privrednog društva Termanla Rivijera u iznosu od 10% pa se po tom radi o imovini Kantona, odnosno imovinskom interesu Kantona, a u slučaju prihvatanja ponude po pravu preče kupnje, Kanton Sarajevo bi posato vlasnik i 90 % udjela koje su imale Terme Četež, pa se i po tom osnovu radi o imovini i imovinskim interesima Kantona u skladu sa članom 14., 15. i 16. Zakona o Pravobranilaštvu KS i njegovim nadležnostima.

Kako je moguće da Vlada KS traži mišljenje od Kantonalnog pravobranilaštva jer se radi o imovini Kantona, a Pravobranilaštvo KS odgovori da nije nadležno za davanje mišljenja jer se ne radi o imovini Kantona!? Šta znači i kojim članom Zakona o Pravobranilaštvu je propisano da pravobranilaštvo dostavlja akt u formi izjašnjenja Vladi KS, a odbija da dostavi mišljenje za šta je nadležno Zakonom o Pravobranilaštvu KS u članovima 14, 15., i 16., istog.??? (pitanje upućeno Pravobranilaštvu KS)

Tražim informaciju na koga je, tj. na koji privredni subjekt je uknjiženo zemljište od cca 20 hektara, odnosno 200 dunuma koje je prema prvobitnom ugovoru od strane KS dato na korištenoj Termalnoj Rivijeri. Radi li se o pravu korištenja ili pravu vlasništva, te da li su tačne informacije da se zemljište već prodaje trećim licima i ako jesu na koji se način takve transakcije vrše. Radi li se to uz slagnost KS kao suosnivača, Skupštine preduzeća, u kojem KS ima suvlasnički udio, te kome pripadaju prihodi od takve prodaje??? (pitanje upućeno Ministarstvu privrede KS i Pravobranilaštvu KS)

- Na kraju tražim da mi se dostavi informacija jesu li objekti koji su izgrađeni u posljednje tri godine, nakon izlaska slovenskog partnera izgrađeni u skladu sa urbanističkom saglasnošću broj: 05-04-23/1-3/00 od 15.05.2000.godine koja je sastavni dio ugovora i da li je moguće da se sada u sklopu banjско lječilišnog kompleksa prave stambene zgrade od strane trećih lica??? (pitanje upućeno Pravobranilaštvu KS i Ministarstvu prostornog uređenja KS).

Sarajevo, 19.12.2018 godine

TRAŽIŃ ODGOVOR U PISANOM OBLIKU!